

Παράδειγμα υπόθεσης - Βασικό σενάριο

Πληροφοριοδότης δημοσίου συμφέροντος έρχεται σε επαφή με αστυνομικό τμήμα στη Γαλλία και αποκαλύπτει στην αστυνομία πληροφορίες σχετικά με δόλιες δραστηριότητες που πραγματοποίησε αυστρογερμανική κοινοπραξία κατασκευαστικών εταιρειών, με κοινό γραφείο που εδρεύει στο Ανόβερο (Γερμανία), και συμμετέχει σε μεγάλο έργο υποδομής στο αεροδρόμιο Charles de Gaulle (νέος τερματικός σταθμός 4). Ο πληροφοριοδότης πιστεύει ότι το έργο χρηματοδοτείται εν μέρει από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ). Σύμφωνα με πληροφορίες που έλαβε, η κοινοπραξία συνεργάζεται με ιταλική τεχνική εταιρεία που έχει προσληφθεί από την κοινοπραξία για να σχεδιάσει τη διάταξη του συστήματος ψεκασμού στον τερματικό σταθμό. Ο πληροφοριοδότης ισχυρίζεται επίσης ότι η τεκμηρίωση που μπορεί να παράσχει στην αστυνομία (πολλά αντίγραφα μη αυτοματοποιημένων αρχείων και ένα USB stick) θα αποδείξει ότι η ιταλική τεχνική εταιρεία υπερχρεώνει την κοινοπραξία για τις υπηρεσίες που ισχυρίζεται ότι παρείχε. Ο πληροφοριοδότης ισχυρίζεται επίσης ότι μέρος των χρημάτων που έλαβε η ιταλική εταιρεία ως πληρωμές για τις υπηρεσίες τους έχει καταβληθεί ως «μίζα» στον Armin A., διευθυντή της κοινοπραξίας (Αυστριακός πολίτης που εργάζεται στο κοινό γραφείο της κοινοπραξίας στη Γερμανία) στον προσωπικό του λογαριασμό σε τράπεζα στη Ζυρίχη.

Σημείωση στον εκπαιδευτή:

- Αυτό το βασικό σενάριο περιλαμβάνει διαφορετικά κράτη μέλη και αφήνει ανοιχτό το μέρος όπου επικεντρώνεται η εγκληματική δραστηριότητα
- Τα αναφερόμενα κράτη μέλη μπορούν να αλλάξουν σε άλλα κράτη μέλη (πρέπει να είναι συμμετέχοντα Κράτη-μέλη).
- Η έδρα της κοινοπραξίας πρέπει να είναι το κράτος μέλος όπου πραγματοποιείται η εκπαίδευση (σε αυτό το παράδειγμα: η Γερμανία - δείτε επίσης τα ακόλουθα μέρη του παραδείγματος της υπόθεσης: θα είναι κράτος μέλος όπου θα έχουν ιθαγένεια οι περισσότεροι ύποπτοι/κατηγορούμενοι και όπου εστιάζεται η εγκληματική δραστηριότητα).

Διασυνοριακές έρευνες στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας, Συνεργασία μεταξύ της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας και άλλων εταιρών (μη συμμετέχοντα κράτη μέλη της ΕΕ, όργανα της ΕΕ, τρίτα κράτη)

Οι έρευνες ανατέθηκαν στον Ευρωπαϊκό Εντεταλμένο Εισαγγελέα στο Βερολίνο, ως Ευρωπαϊκό Εντεταλμένο Εισαγγελέα που χειρίζεται την υπόθεση. Ο Armin A., ο υπεύθυνος διαχειριστής της κοινοπραξίας που εργάζεται από το κοινό γραφείο της κοινοπραξίας στο Ανόβερο, και ο Carlo C., υπάλληλος της ιταλικής τεχνικής εταιρείας και εγκατεστημένος στο Μιλάνο (Ιταλία), στον οποίο ο Α. φαίνεται να πρότεινε το σχέδιο «μίζας», με το οποίο συμφώνησε, έχουν γίνει ύποπτοι. Ο C. ήταν υπεύθυνος στην ιταλική τεχνική εταιρεία να συντάξει και να υποβάλει τα τιμολόγια, τα οποία υπερτιμολογήθηκαν κατά περίπου 100.000 ευρώ συνολικά. Φαίνεται να έχει κανονίσει να δηλωθεί ψευδώς ένα ποσό περίπου 50.000 ευρώ ως τέλη από ελβετική εταιρεία συμβούλων και να μεταφερθούν στον τραπεζικό λογαριασμό του Α. στη Ζυρίχη.

Ο Α. έχει πάει στην παραθεριστική του κατοικία στην Ουγγαρία. Φαίνεται ότι αποφάσισε να μην επιστρέψει στη Γερμανία, λόγω των ερευνών που εκκρεμούν εναντίον του από τον Ευρωπαϊκό Εντεταλμένο Εισαγγελέα που χειρίζεται την υπόθεση στη Γερμανία.

Ο Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση είναι πεπεισμένος ότι μπορούν να βρεθούν περισσότερα αποδεικτικά έγγραφα που απαιτούνται για την απόδειξη της υπόθεσής του στις εγκαταστάσεις της ιταλικής τεχνικής εταιρείας και στο σπίτι του C. στο Μιλάνο.

Ο Ελβετός αξιωματούχος σύνδεσμος της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας στο Λουξεμβούργο ενημέρωσε το Κεντρικό Γραφείο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας ότι οι ελβετικές αρχές κατάφεραν να εντοπίσουν 20.000 ευρώ που μεταφέρθηκαν από λογαριασμό της ιταλικής τεχνικής εταιρείας στον τραπεζικό λογαριασμό της Ζυρίχης. Ο Ελβετός αξιωματούχος σύνδεσμος αναφέρει επίσης ότι ο Ελβετός Εισαγγελέας σκοπεύει να διενεργήσει έρευνα λόγω νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Εν τω μεταξύ, οι ιρλανδικές αρχές επιβεβαίωσαν ότι ενοχοποιητική αλληλογραφία ηλεκτρονικού ταχυδρομείου βρίσκεται αποθηκευμένη σε λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε διακομιστή που διατηρείται από τη Microsoft Ireland.

Οι αστυνομικοί ανακριτές που έχουν επιφορτιστεί με την υπόθεση έχουν λάβει πληροφορίες ότι ο Α. έχει στενές σχέσεις με τις ΗΠΑ, από όπου κατάγεται η σύζυγός του. Ο Ευρωπαίος Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση έχει εύλογες αμφιβολίες για το αν ο Α. θα παραμείνει στη σημερινή του τοποθεσία.

Ποια μέτρα έχει στη διάθεσή του ο Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση

- α) για να εξασφαλίσει την εμφάνιση του Α. ενώπιον του δικαστηρίου,
- β) για να πραγματοποιήσει έρευνα στους χώρους της ιταλικής τεχνικής εταιρείας και στο σπίτι του C. στο Μιλάνο,
- γ) για να παγώσει τον λογαριασμό στην τράπεζα της Ζυρίχης και
- δ) για να λάβει δεδομένα συνδρομητών, συναλλαγών και περιεχομένου από τον λογαριασμό ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Microsoft
- ε) για τον εντοπίσει την τρέχουσα θέση και τα μελλοντικά ταξίδια του Α.,
- ζ) για να συντονίσει παράλληλα μέτρα στα άλλα κράτη μέλη/ τρίτες χώρες;

Εάν οι ελβετικές αρχές ζητήσουν πληροφορίες σχετικά με τις έρευνές τους για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, θα ήταν σε θέση να ανταποκριθεί σε ένα τέτοιο αίτημα ο Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση; Εάν ναι: Ποιες θα ήταν οι σχετικές διαδικασίες και οι ισχύουσες προϋποθέσεις;

Σημείωση στον εκπαιδευτή:

- Δείτε τα προηγούμενα μέρη του παραδείγματος υπόθεσης και τις σημειώσεις.
- Το Κράτος της παραθεριστικής κατοικίας (Ουγγαρία σε αυτό το παράδειγμα) μπορεί να αλλάξει, αλλά θα πρέπει να είναι κράτος μέλος της ΕΕ για να εφαρμοστεί το Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης. Το κράτος μέλος των ερευνών που εκκρεμούν από τον Ευρωπαϊό Εντεταλμένο Εισαγγελέα που χειρίζεται την υπόθεση πρέπει να είναι το κράτος μέλος στο οποίο πραγματοποιείται το σεμινάριο (σε αυτό το παράδειγμα: Γερμανία) και στο οποίο θα χρειαστεί να παραδοθεί, για να δικασθεί εκεί. Η Ουγγαρία επιλέχθηκε για να θέσει το θέμα της συνεργασίας με μη συμμετέχοντα κράτη μέλη (άλλα τέτοια κράτη θα μπορούσαν να ήταν η Δανία, η Ιρλανδία, η Πολωνία ή η Σουηδία). Η επιλογή ενός συμμετέχοντος κράτους μέλους είναι δυνατή και θα μείωνε την πολυπλοκότητα σε αυτό το σημείο.
- Το κράτος μέλος στο οποίο ο Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση υποπτεύεται ότι υπάρχουν αποδεικτικά έγγραφα μπορεί να αλλάξει σε οποιοδήποτε άλλο συμμετέχον Κράτος μέλος (αλλά θα πρέπει να ευθυγραμμιστεί με το βασικό σενάριο), το οποίο επιτρέπει τη συζήτηση της ενδο-εισαγγελικής συνεργασίας και της συνεργασίας Ευρωπαϊού Εντεταλμένου Εισαγγελέα με Ευρωπαϊό Εντεταλμένο Εισαγγελέα (ανάθεση βάσει του άρθρου 31 και επιβολή διασυνοριακού μέτρου βάσει του άρθρου 32).
- Η Ελβετία και η Ιρλανδία, από τις οποίες θα αναζητηθεί συνεργασία, μπορούν να αλλαχθούν, αλλά επιλέχθηκαν προκειμένου να συζητηθεί η συνεργασία με τρίτη χώρα καθώς και με μη συμμετέχον κράτος μέλος.

- Οι ΗΠΑ θα μπορούσαν επίσης να αλλαχθούν - με οποιαδήποτε άλλη τρίτη χώρα/μέλος της INTERPOL, η οποία επιτρέπει τη συζήτηση αιτημάτων εντοπισμού/σύλληψης μέσω του καναλιού της INTERPOL και αίτησης έκδοσης.
- Θα μπορούσε επίσης να συζητηθεί η συμμετοχή της Eurojust, ιδίως για τις προσπάθειες συντονισμού με τις αρχές των μη συμμετεχόντων κρατών μελών.

Στόχος αυτού του μέρους είναι να συζητηθούν οι νομικές βάσεις και άλλα ζητήματα σχετικά με αιτήματα διασυνοριακής/διεθνούς συνεργασίας που θέτει ο Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση σε άλλα συμμετέχοντα κράτη μέλη, σε μη συμμετέχοντα κράτη μέλη και σε τρίτες χώρες:

- Η ερώτηση α) στοχεύει καταρχάς στο Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης. Οι συμμετέχοντες του σεμιναρίου θα εξοικειωθούν με το Άρθ. 33 (2). Θα πρέπει να συζητήσουν τον τρόπο με τον οποίο ο Ευρωπαϊός Εντεταλμένος Εισαγγελέας που χειρίζεται την υπόθεση μπορεί να υποβάλει αίτημα για Ευρωπαϊκό Ένταλμα Σύλληψης και να το διαβιβάσει στο κράτος μέλος της παραθεριστικής κατοικίας του Α. σύμφωνα με τον Κανονισμό και, ειδικότερα, με το εθνικό δίκαιο που ισχύει για τον Ευρωπαϊό Εντεταλμένο Εισαγγελέα που χειρίζεται την υπόθεση. Κατά τη συζήτηση θα μπορούσαν επίσης να ληφθούν υπόψη τα δικονομικά δικαιώματα του συλληφθέντος στις διαδικασίες Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης (διερμηνεία, πληροφόρηση, νομική βοήθεια, νομική συνδρομή σύμφωνα με τις οδηγίες της ΕΕ/το εθνικό δίκαιο).
- Δεύτερον, η ερώτηση α) μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αντιμετώπιση της έκδοσης και, μαζί με την ερώτηση γ), γενικά για την αμοιβαία δικαστική συνδρομή με τρίτες χώρες (Άρθρο 104 (3)-(5)).
- Η ερώτηση β) ασχολείται με τυπικά μέτρα έρευνας/ αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής έναντι άλλου συμμετέχοντος κράτους μέλους. Αυτό επιτρέπει ευρεία συζήτηση των Άρθρων 31 και 32 του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας (πώς λειτουργούν οι αναθέσεις εντός της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας; Τι είδους δικαστική εξουσιοδότηση απαιτείται;), και αν το επιτρέπει ο χρόνος, τη σύνταξη μιας ανάθεσης σύμφωνα με το Άρθ. 31.
- Το ερώτημα δ) θέτει το θέμα της συνεργασίας με μη συμμετέχοντα κράτη μέλη (Άρθρο 105), ένα από τα οποία είναι η Ιρλανδία (άλλα είναι η Δανία, η Ουγγαρία, η Πολωνία και η Σουηδία). Αυτά τα κράτη μέλη ενδέχεται να έχουν αποσπάσει αξιωματούχους-συνδέσμους με βάση συμφωνίες του Άρθρου 99 (3) και η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία μπορεί να έχει ορίσει σημεία επαφής σε αυτά τα κράτη μέλη.
- Το ερώτημα ε) θα μπορούσε να χρησιμεύσει ως βάση για να συζητηθεί ο τρόπος με τον οποίο η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία / οι Ευρωπαίοι Εντεταλμένοι Εισαγγελείς μπορούν να κάνουν χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν και να εντοπίσουν τους φυγάδες μέσω της INTERPOL.
- Η ερώτηση στ) εξετάζει τον τρόπο με τον οποίο η Eurojust, το σύστημα συνδέσμων/σημείων επαφής της, η Eurorol ή άλλα διεθνή δίκτυα μπορούν να εμπλακούν στις έρευνες της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

- *Με την τελευταία ερώτηση, οι συμμετέχοντες θα μπορούσαν να συζητήσουν πώς μπορούν η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία / οι Ευρωπαϊκοί Εντεταλμένοι Εισαγγελείς να ανταποκριθούν στα εισερχόμενα αιτήματα για αμοιβαία δικαστική συνδρομή.*